



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4763/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u povodu prijedloga Financijske agencije - Regionalni centar Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CEG Development d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 14 A OIB 74176622233, kojeg zastupa punomoćnik Joža Hitrec, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1967/2024-18 od 27. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1967/2024-18 od 27. studenoga 2024. u točkama I. i II. izreke.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom CEG Development d.o.o., Zagreb da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 667,23 EUR na žiro račun suda (točka I. izreke) te je odredio da ako pozvane osobe ne uplate traženi iznos predujma, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je povodom prijedloga koji je Financijska agencija podnijela po služenoj dužnosti radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) rješenjem od 8. kolovoza 2024. otvorio prethodni postupak radi utvrđivanja postojanja stečajnih razloga kod dužnika.

3. Prvostupanjski sud je potom, pribavljanjem podataka od nadležnih javnopravnih tijela koja vode evidencije o pojedinim oblicima dužnikove imovine, utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, plovila, zrakoplova, vozila ili bilo kojih drugih pokretnina. Također, niti sam dužnik na ročištu koje je održano 10. rujna 2024. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije tvrdio da ima bilo kakvu imovinu, već je naveo da ima namjeru otkloniti postojanje stečajnog razloga njegove nesposobnosti za plaćanje i namiriti dugove.

4. Međutim, kako je prvostupanjski sud pribavljanjem podataka od Financijske agenciji iz sustava e-Blokade utvrdio da je i nadalje 27. studenoga 2024. dužnikov poslovni račun u blokadi i da postoje neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 286.168,93 EUR u trajanju duljem od 60 dana, zbog čega postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te kako dužnik nema imovinu koja bi bilo dovoljna za namirenje predvidivih troškova provedbe prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, pozvao osobe s pravnim interesom za provedbu redovnog stečajnog postupka nad dužnikom da uplate iznos predujma od 667,23 EUR. Prvostupanjski sud je ocijenio da je taj iznos, uz već zaplijenjeni iznos od 660,00 EUR predvidivo potreban za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, te je u obrazloženju naveo pojedinačne vrste troškova koji će nastati i njihovu visinu.

5. Protiv pobijanog rješenja u točkama I. i II. izreke, dužnik je podnio žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi je naveo da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da on nema imovinu, s obzirom na to da dužnik ima potraživanje u iznosu većem od 700.000,00 EUR. U prilog svojih tvrdnji dužnik je dostavio izvadak iz brutto bilance novčanih i nenovčanih potraživanja. Dužnik ističe da bi u slučaju naplate tog potraživanja, namirio sve postojeće dugove vjerovnicima.

6. Dužnik je naveo kako je u međuvremenu, od ročišta održanog 10. rujna 2024. smanjio iznos duga vjerovniku Republici Hrvatskoj te je u pregovoru s novim vjerovnikom kojemu je cedirana tražbina Američke kuće d.o.o. Zaključno, kako je dužnik smanjio svoj dug, smatra da nisu ostvarene pretpostavke da bi se otvorio stečajni postupak nad njime.

7. Dužnikova žalba nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11- pročišćen tekst 25/13; 70/19, 80/22, 144/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a propisano je kako će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

11. Ovaj sud smatra kako dužnik žalbenim navodima nije uspješno doveo u pitanje odlučnu činjenicu koju je utvrdio prvostupanjski sud - da u ovom trenutku ne postoji dostatna imovina za namirenje troškova koji će predvidivo nastati vođenjem prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Naime, sam punomoćnik dužnika je na održanom ročištu od 10. rujna 2024. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na pitanje suda o tome postoji li kakva imovina, odgovorio kako postoje tražbine prema inozemnim dužnicima koje su nenaplative.

12. Ovaj sud naglašava da vođenje stečajnog postupka uzrokuje nastanak brojnih troškova koji nastaju radom stečajnih tijela, koje nije ekonomično generirati, ako ne postoji vjerojatnost da će se ti troškovi moći namiriti iz prikupljene stečajne mase. U tom smislu potraživanja koje dužnik paušalno spominje u žalbi, a za koje je i sam priznao da nije vjerojatna njihova naplata, predstavljaju tek potencijalnu buduću imovinu. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u ovom trenutku dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje predvidivih troškova postupka.

13. U situaciji kada prvostupanjski sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, dužan je postupiti na način propisan u odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a. Odnosno, prvostupanjski sud je dužan uputiti poziv osobama s pravnim interesom na uplatu predujma i na taj način im dati mogućnost provedbe redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

14. U odnosu na dužnikove tvrdnje da će otkloniti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ovaj sud napominje da ako tijekom trajanja prethodnog postupka, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (koje slijedi u ovom postupku u slučaju da niti jedna od osoba s pravnim interesom osoba ne postupi po pozivu suda), dužnik namiri sve dugove vjerovnika koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo namiriti i to dokaže kvalificiranom ispravom propisanom u odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a (javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije) da će se u tom slučaju obustaviti pokrenuti prethodni postupak (čl. 128. st. 9. SZ-a).

15. Dužnik žalbenim navodima ne dovodi u pitanje visinu odmjerene predujma.

16. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 5. veljače 2025.

Predsjednica vijeća  
Branka Ćiraković

Broj zapisa: **9-30872-efb99**

Kontrolni broj: **0d05b-9235b-78d99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Branka Ćiraković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.